



Описание секций

Панель Тревоги старения: ноша или гуманитарная победа современного общества

Глобальное старение, с тех пор как оно было обнаружено 30-40 лет назад, вызвало сначала большие тревоги и попытки его остановить. Акцентировалась проблема права на пенсию и недостаток средств на ее выплату. Но в XXI в. ситуация поменялась, пожилым нужны гарантии занятости. Развитые страны переходят на более высокие нормы возраста и трудового стажа для получения пенсии, выясняется, что вклад пожилых в развитие общества превышает затраты на поддержание их здоровья и пенсии. Тревожит, однако, недооценка этого вклада и застревание дискурса на "рисках" старения

Организатор Григорьева Ирина Андреевна (СПбГУ, СПб НИУ ИТМО), soc28@yandex.ru

Кинопоказ И в моем доме завелось такое... Традиционалистский извод интеллигентской тревожности в "Чужих письмах" И. Авербаха

Комментированный кинопоказ одной из самых сильных советских кинокартин середины 1970 годов. Весьма любопытный вариант традиционалистского ответа на кризис "режимов доверия" позднесоветских элит третьего порядка. Более подробную аннотацию дам в сентябре.

Организатор Михайлин Вадим Юрьевич (Саратовский государственный университет), vmikhailin@yandex.ru

Панель Девиантность и социальный контроль в обществе постмодерна

На секции рассматриваются состояние, структура, динамика преступности, алкоголизации, наркотизма, проституции, самоубийств в современном обществе постмодерна и проблемы социального контроля. Как основные характеристики постмодерна (глобализация, виртуализация, фрагментаризация, миграция, "ускорение времени" и др.) влияют на преступность и иные проявления девиантности. И что делать??

Предполагаемые докладчики: Я. Гилинский (Девиантность и социальный контроль в обществе постмодерна), К. Белоусов (Девиантность молодежи в обществе постмодерна), И. Морозова (Что делать с наркопотреблением), М. Дикаева (Наказание в системе социального контроля) и др.

Лозунг секции: "Ну да, ужас. Но не ужас, ужас, ужас!"

Организатор Гилинский Яков Ильич (РГПУ им. А.И. Герцена, Юридический институт Академии Генеральной прокуратуры), yakov.gilinsky@gmail.com

Научпоп Джем-сейшн

Совместная параллельная индивидуальная импровизация джазового

исполнителя и учёного на заданную тему. Музыкальное действие, объединяющее тревожный бибоп и короткое выступление — читку лектора. Может проходить в баре, когда после панелей и прочих форматов, музыканты и социологи собираются вместе поиграть и выпить. Так они познакомятся и продемонстрируют своё мастерство.

Организатор Заец Дмитрий Александрович (RDI Culture), portwejn@gmail.com

Панель Интервьюер как поле: невидимый и неслушаемый коммуникатор

В процедуре социологического исследования интервьюер рассматривается преимущественно как посредник между исследователем и объектом исследования и чем меньше воздействие на процесс коммуникации этого посредника, тем лучше. Иногда появляются тексты и даже проекты, в которых интервьюера пытаются сделать одним из соучастников исследования. Наша цель — изучить саму интервьюерскую среду, мотивации их участия, факторов, привлекающих одних к процессу исследования и становящихся барьерами для других. Как они стимулируют респондентов к участию в сборе данных. Будут представлены результаты проекта ИнтерОпрос, который уже несколько лет проводит Группа 7/89 среди интервьюеров, работающих во входящих в нее компаниях, а также — ставшие уже сегодня реальностью возможности сбора данных без участия интервьюера.

Организатор Звоновский Владимир Борисович (Ассоциации региональных исследовательских центров "Группа 7/89"), zvb@socio-fond.com

Кинопоказ "Догвилль": социологические тревоги

Наиболее ярким социологическим фильмом, характеризующим состояние современной социологии является фильм Ларса фон Триера "Догвилль" (2003). Фильм хорошо иллюстрирует некоторые напряжения проблематики социологического поля, сформированного из неотрефлексированных старомодных ожиданий и новых вызовов. Среди таких ожиданий желание или даже мечта о прозрачности и четкой границе объекта социологического исследования. Среди вызовов возможность/невозможность включение вещей и животных в общество, а также необратимость вмешательства исследователя для экспликации социального порядка. Эти напряжения составляют своего рода социологические double binds (двойные послания). Вопрос к чему приводят эти послания: к социологической шизофрении или к обучению - переходу на новый уровень, к иному логическому типу?

Организатор Сивков Денис Юрьевич (Институт общественных наук РАНХиГС), d.y.sivkov@gmail.com

Воркшоп Родительство в тревожном обществе: методики исследования

Исследовательская команда компании SREdA по заказу Фонда «Общественное мнение» проводит методические исследования для выявления оптимальных способов измерения родительства как социального феномена, разработку и апробацию теста «Новые родители». Задача теста состоит в том, чтобы выявлять представителей авангарда родительского сообщества, являющихся носителями инновационных практик родительства. То есть таких родителей, которые наиболее эффективно справляются с актуальными вызовами, заняты активным поиском информации и лучших практик для решения задач воспитания и развития ребенка современными способами, целенаправленно инвестируют усилия, время, деньги в развитие

собственных детей, по-новому взаимодействуют с традиционными социальными институтами воспитания, ухода, присмотра за детьми. В ходе воркшопа, в режиме мастерской, планируется обсудить разные методические решения для исследования родительства, представить тест «Новые родители».

Ключевые эксперты: Паутова Л. А., д-р социол. наук, управляющий директор Фонда «Общественное мнение»; Поливанова К. Н., д-р психол. наук, профессор НИУ ВШЭ, директор Центра исследований современного детства НИУ ВШЭ

Целевая аудитория: Исследователи, педагоги-практики, организаторы мероприятий для детей и родителей, маркетологи детских брендов

Организатор Озерова Мария Викторовна (Исследовательская компания SREdA (ООО "СРЕДА-М")), mv.ozeroва@yandex.ru

Панель Сексуальное беспокойство: растревоженная машинерия интимности

Мишель Фуко полагал, что сексуальность неверно понимать как внешний социальному устройству феномен природы, который напуганное его первобытной силой общество стремится взять под контроль и подавить. Наряду с императивом замалчивания и вытеснения, современный социальный порядок диктует и противоположный ему драйв производства дискурса: речи, знания, правды, доступности и прозрачности сексуальности. Заставляя одновременно молчать и говорить о сексе, скрывать и открывать свою сущность посредством сексуальных дефиниций и идентичностей, современное общество сделало сексуальность одной из самых политизированных и невротизированных фигур дискурса о «человеческой природе». Движимые «сексуальным беспокойством» культурные войны, уже не одно десятилетие определяющие политику на Западе, превратились сегодня в одну из главных тем общественной дискуссии и в России. Вопросы экспертной и моральной оценки и регулирования сексуальности (ЛГБТ, секс-работы, ВИЧ, преступлений ненависти) вышли на передний план в масс-медиа, законотворчестве, политических программах как справа, так и слева, и, пересекая традиционную границу публичного и приватного, с новой силой «просочились» в повседневность, заново поставив вопросы о норме, девиации, традиции, ценностях, свободе и самосознании современного общества. Участники: Дмитрий Дорогов (ЦЕУ, Будапешт), Даниил Жайворонок (ЕУСПб), Александр Кондаков (ЕУСПб, ЦНСИ), Евгений Шторн (НИУ ВШЭ СПб)

Организатор Кондаков Александр Александрович (Лаборатория исследований сексуальности), kondakov@cisr.ru

Панель Политики чрезвычайности

С момента своего появления в лексиконе исследователей в 1930-е годы (В.Беньямин, К. Шмитт) «чрезвычайность» выступала как политическая категория. Сегодня в фокусе зарубежных исследований последствия конструирования событий в качестве чрезвычайных и сам способ проблематизации, называемый «притязаниями на чрезвычайность» (emergency claims). Данная панель призвана рассмотреть особенности конструирования событий как чрезвычайных и специфику «притязаний на чрезвычайность» в российском контексте. В России термин «чрезвычайная ситуация» был институционализирован и вошёл в обиход сравнительно недавно, с начала 1990-х годов. Вместе с тем, категория имеет и обыденные коннотации. Множественность интерпретаций потенциально чревата конфликтами, последствия которых прямо

ощущаются всеми вовлечёнными в процесс интерпретации участниками. С какими типами ситуаций «чрезвычайная ситуация» на практике связывается разными акторами — сотрудниками чрезвычайных служб, вольными спасателями, различными группами пострадавших? Какие проблематизации ЧС становятся рабочими и почему? Эти вопросы будут в центре нашего внимания.

Темы докладов: Карасева. А.И. Логика конструирования чрезвычайности у пострадавших: наводнение 2013 г. в Магаданской области; Невский А.В. Границы ответственности и полномочий в ЧС в представлениях добровольных спасателей; Круглова А.Б. Жизнь над пропастью: чрезвычайность в г. Березники как оптика определения проблемных групп; Усачева О.А. Участие волонтеров в спасении фондов ИНИОН.

Организаторы Карасева Анастасия Игоревна, Невский Андрей Владимирович (Европейский Университет в Санкт-Петербурге), anevskij@gmail.com

Печа-куча «Генератор случайных чисел»: социокультурные связи в контексте digital memory

О теме: Память — коллективная и индивидуальная — присутствует как обязательное условие существования и самоидентификации любого социума и индивида. Предмет разговора, который мы предлагаем, — это механизмы формирования памяти. Они всегда свидетельствуют об особенностях той или иной социальной системы, а также определяют способы существования, формы мышления людей, составляющих эту систему. Культура как «коллективный интеллект и коллективная память» (Ю.Лотман) определяет, что ей следует помнить (то есть хранить и передавать из поколения в поколение), а что подлежит забвению. Формы кодирования информации являются основой социальных практик и определяют формы и содержание культурной памяти. Как цифровая эпоха заставляет механизмы конструирования культурной памяти существовать в новой форме и чем это «грозит» человеку?

О формате: печка-куча позволит рассказать о результатах исследования не только в оффлайн (тем, кто приедет в Санкт-Петербург на конференцию), но либо в онлайн формате (платформа Adobe или Skype), либо в записи (демонстрация файлов в сопровождении голоса докладчика).

Примерные темы выступлений: Александра Синева (магистрант) Новые медиа и распад традиционных культурных иерархий: изменения стандартов и задач обучения в сфере образования Наталья Масленкова (доцент) «Не покупайте ребенку планшет!»: обучение чтению и новые предрассудки. Ольга Малаканова (доцент) «Общество без памяти» или цифровой формат памяти: страх за будущее человечества.

Организатор Масленкова Наталья Александровна (Самарский национальный исследовательский университет), nmaslenkova@gmail.com

Круглый стол О чем (не) тревожатся социологи в поле: этика эмпирических исследований

В отсутствие единого этического кодекса и этических комитетов полевая работа социологов в России регулируется неформальными и не вполне ясными правилами, которые определяются непосредственно в ходе полевой работы. Мы хотим обсудить, существуют ли общие, непреложные этические принципы или в определенных

контекстах возможны компромиссы? Каким нормам мы хотели бы следовать в нашей полевой работе? Следуем ли мы жестким этическим принципам или ориентируемся на прагматику сбора данных? В каких случаях мы вынуждены отступать от принципов этики? Рефлексируем ли мы компромиссы или они остаются невидимыми и умалчиваемыми? И почему? Данная секция в формате круглого стола предполагает обсуждение этих и смежных с ними вопросов социологами, имеющими большой опыт эмпирических исследований в рамках качественной методологии.

Участники: А. Темкина, Е. Здравомыслова, Е. Богданова, Д. Рогозин, С. Мохов и др.

Организатор Новкунская Анастасия Андреевна (Европейский Университет в Санкт-Петербурге), a.novkunskaya@gmail.com

Круглый стол Административные данные в социологии: проблемы и перспективы

Административные данные — это любая информация, создаваемая государственными органами: баллы ЕГЭ по школам, заполненность больниц, количество кладбищ и памятников по регионам, результаты выборов, преступность и судебные решения. На круглом столе хотелось бы обсудить, во-первых, какие административные данные существуют и что с ними можно делать с исследовательской точки зрения, во-вторых, какие трудности, недостатки и подводные камни есть у таких данных.

Организатор Кнорре Алексей Викторович (Институт проблем правоприменения), aknorre@eu.spb.ru

Панель Социотехнические барьеры внедрения и использования цифровых технологий: социологический анализ

Информационные технологии сегодня являются в России одной из самых динамично развивающихся областей: растет объем экспорта ИТ-продукции, постепенно меняется структура экономики с переходом на высокотехнологичные решения и программную автоматизацию производства, распространяются мобильных технологии в связи с возрастающей вовлеченностью пользователей в цифровые и виртуальные среды. Однако подобное развитие ИТ идет рука об руку с повсеместным возникновением барьеров — социальных и технических препятствий, возникающих при внедрении и использовании ИТ. Выявление и анализ этих барьеров во взаимодействии с цифровыми, мобильными, виртуальными технологиями оказывается принципиально важной задачей, и ее решение невозможно без обращения к социальным наукам, способным исследовать информационные технологии как комплексный, многоуровневый феномен в обществе. Данная секция предполагает постановку и обсуждение следующих проблем: 1) какие методологические рамки и методические арсеналы анализа барьеров внедрения и использования информационных технологий в российских условиях могут предложить социальные науки? 2) Какие воспроизводящиеся паттерны барьеров на разных уровнях внедрения и использования технологий можно выявить? 3) Какие возможности эффективного преодоления барьеров существуют? Эти и другие проблемы будут обсуждаться на фоне таких тем как коллаборативные практики взаимодействия производителей, пользователей и дистрибьюторов в приложениях

такси, мобильных играх, музейных гидах и т.д.

Организатор Руденко Николай Иванович (Социологический институт РАН), diogenstyx@gmail.com

Воркшоп Креативное мышление в сфере исследования науки и технологий

Важная составляющая STS — это развитие воображения, которое способно выйти за рамки устоявшихся представлений о развитии науки и технологии в обществе. Конкретно, за рамки технологического детерминизма и социального конструктивизма, а также за рамки узкого представления, что науку и технологии делают только ученые и инженеры. В рамках воркшопа будут представлены ряд упражнений на развитие креативного мышления в области исследований науки и технологий. Это позволит как представителям технических наук, так и гуманитариям и социальным ученым по-новому, и в игровой форме представить различные репрезентации развития научного факта и технологического артефакта на разных этапах, в разных культурных ситуациях, в контексте действия разных акторов.

Организаторы Астахов Сергей Сергеевич (НИУ ВШЭ), Руденко Николай Иванович (СИ РАН, ЕУСПб), sastakhov@hse.ru

Панель Как развивать критическую теорию в исследованиях постсоциалистической трансформации

В рамках секции предлагается обсудить теоретические результаты эмпирических исследований социальной трансформации в России. В центре таких исследований был опыт угнетенных в процессе перехода к свободному рынку и сокращения государственного вмешательства в решение социальных вопросов. Что дает соединение разных оснований (класса, гендера, этничности) в понимании трансформационных процессов? При каких условиях такое соединение перестает быть искусственным? Каковы перспективы развития критической теории и реконструкции устаревших подходов?

Организатор Ярошенко Светлана Сергеевна (Санкт-Петербургский государственный университет), svetayaroshenko@gmail.com

Дискуссия Социология тревожного философского сообщества

В 30-е профессиональная тревога была связана с возможностью репрессий (академик Деборин, например, ночевал на Гоголевском бульваре, боясь ареста). Позднее философы (не)справлялись с тревогами другого рода. С конца 40-х философская профессионализация связана с компромиссом: своеобразной платой за возможность специализироваться в области истории философии, логики или эпистемологии были занятия (учебные или научные) диалектическим и историческим материализмом. Падение советского режима девальвировало догматическую виртуозность, однако необходимость доказывать лояльность и благонадежность или "оплачивать" научный интерес административной нагрузкой не исчезла. На какого ещё рода компромиссы приходилось и приходится идти философам, чтобы остаться в профессии? На дискуссии предлагается обсудить советскую и современную российскую философию с точки зрения социологии знания. Современное философское сообщество описывается как тревожное по ряду причин, среди которых неопределённость карьерных перспектив, проблема академической легитимации

неканонических тем. Как неолиберальные политики приводят к институционализации депрессии в академических структурах? Какие стратегии используют сотрудники для сопротивления и/или приспособления? Чем тревога признанных специалистов отличается от тревоги начинающих? Каковы масштабы гендерной дискриминации в философском поле?

Участники: А. Бикбов (МГУ) В. Гусейнова (ИФ РАН, МГУ) М. Дубовик Г. Коновалов М. Меньшикова (ИФ РАН, ГАУГН) А. Пртавян (РГГУ) Е. Соколов (МГУ)

Организатор Меньшикова Мария Александровна (Институт философии РАН), 1789maris@gmail.com

Круглый стол Элита и общество: взаимное недоверие и тревога

В условиях внешнеполитического кризиса и неопределенности в связи с неустойчивостью экономического положения взаимное недоверие общества и властных групп усиливается. Легитимность элит может оказаться под вопросом. А предстоящие весной выборы требуют политической мобилизации, усиления социальной политики и концентрации ресурсов. Как в этих условиях могут действовать граждане, политические акторы, властные структуры?

Организатор Дука Александр Владимирович (СИ РАН), alexander-duka@yandex.ru

Дискуссия Кризис доверия к социологии как зеркалу, отражающему реалии нашего общества: какими путями выходить?

Самое простое и явное — спираль "отказы от участия в опросах — снижение качества выборок — рост ошибок в прогнозах социального поведения — рост недоверия к результатам социологов — катастрофическое падение согласия на контакт в опросах". Примеры конфликтов по теме в нашем сообществе — обращение в СПАС за экспертизой возможных фальсификаций в опросах по "Охта-центру", спор о нужности проведения независимого опроса в Крыму и т.п. Дискуссия позволит увидеть более полную картину проявлений и факторов изменения доверия к результатам социологов и Quant, и Qual подходов, оценить опыт последних 25 лет по направлениям: факторов формирования отношения к разным продуктам социологии в разных частях общества, развития методологии сбора и интерпретации собираемых данных (включая отказ от классической представительности через работу с Big Data и описания доступной части объектов), новых техник оценки социального содержания доступной информации, развития форм распространения результатов социологических работ и оценки их восприятия разными получателями, образов социологии и типов социологов в СМИ. Среди членов СПАС по этим направлениям имеют интересный опыт О.Божков, И.Васильев, А.Вейхер, М.Мацкевич, Т.Протасенко, В.Сократилин, В.Сафронов. Можно ожидать повышенного интереса к тематике дискуссии СМИ.

Организатор Вейхер Андрей Алексеевич (НИУ ВШЭ - Санкт-Петербург), aveykher@hse.ru

Панель Непокойные горожане в (не)меняющемся городе

С начала 20 века исследователям хорошо известно, что ничего хорошего от городов ждать не стоит. Опасности, поджидающие на каждом углу, блазирванные горожане вокруг, анонимность и чувство полнейшего одиночества — вот далеко не

полный перечень побочных эффектов городского образа жизни. Но так ли безнадежны города? Должны ли мы ставить им диагнозы? Так ли однозначно симптомы указывают на болезни? Что именно беспокоит горожан и какие средства они сами предлагают для улучшения общего самочувствия? Мы приглашаем присоединиться к обсуждению насущных вопросов городской жизни и всего многообразия связанных с ней беспокойств, симптомов и рецептов. Приветствуются традиционные и нетрадиционные методы и подходы, которые помогут понять: пациент, скорее, жив или мертв?

Участники: Любовь Чернышева, Анастасия Головнева, Анисья Хохлова, Олег Паченков, Лилия Воронкова, Светлана Москалева.

Организатор Тыканова Елена Валерьевна (Социологический институт РАН), elenatykanova@gmail.com

Панель В тревоге о детях: публичные дискурсы и (не)конвенциональные опыты родительства

Для современных постиндустриальных обществ характерно рисковое сознание (risk consciousness), в рамках которого будущее рассматривается через призму рисков, понимаемых как возможность наступления неблагоприятных последствий. Одновременно с этим возможность наступления этих неблагоприятных последствий представляется наиболее вероятным вариантом развития событий. Формирование рискового сознания, совпавшее по времени с трансформацией общественного дискурса о детях, оказало серьезное влияние на современное родительство. В то время как признание детей беззащитными и невинными существами, ценность которых безусловна, способствовало утверждению исключительной важности родительства как особой формы заботы о детях, переопределение категории риска превратило заботу о детях в предмет родительской тревоги.

Современные родители сталкиваются с необходимостью не только обеспечить детям соответствующий их возрасту уход, но и минимизировать риски в отношении их будущего благополучия, возникновение которых видится кроющимся в выборе неправильных методов воспитания, практик заботы, детских образовательных учреждений, специализированных товаров и услуг, и т.д. Вместе с тем, «правильный» выбор не всегда доступен родителям ввиду его неочевидности (обусловленной разнообразием и противоречивостью экспертных мнений), нехватки личных (или семейных) ресурсов или же особенностей структурных условий общества. Это, в свою очередь, приводит как к усилению родительской тревоги, так и к формированию особых родительских стратегий совладания с беспокойством.

Заявленная панель посвящена родительству как источнику тревоги и беспокойства в контексте современной России. Обращаясь к анализу доминирующих в российском публичном пространстве дискурсов о родительстве и их критике (Лариса Шпаковская), а также различных материнских опытов - как максимально близких нормативной модели родительства (Анна Авдеева), так и несколько выходящих за ее рамки (Жанна Чернова; Надя Нартова), доклады данной панели показывают многообразие и специфику представлений о «правильном» или желаемом материнстве, а также родительские стратегии совладания с тревогой. Они обнаруживают универсальные и специфические ресурсы и барьеры реализации конвенциональной и альтернативных моделей «правильного» материнства и

позволяют увидеть многомерную детальную картину современного российского родительства.

Организатор Авдеева Анна Владимировна (Университет Хельсинки), anna.avdeeva@helsinki.fi

Круглый стол **Профессия в условиях гибкого рынка занятости и ее роль современной социальной структуре**

Мы планируем обсудить на круглом столе последствия внедрения и распространения гибких форм трудовой деятельности, которые при сохраняющемся интересе социологов к этой проблематике, еще недостаточно осмыслены и озвучены. Наиболее очевидным является процесс размывания границ социально-профессиональных групп и изменение содержания профессиональной деятельности. Это выражается через смешение выполняемых производственных функций, постоянное и ускоряющееся обновление профессиональной информации, которая, с одной стороны, требует углубления специализации, а с другой сокращает срок компетентности, конкурентоспособности работника. Востребованность работника на рынке труда зависит от его способности быстро адаптироваться к новым требованиям работодателя и универсальностью знаний, умений и навыков, а не наличием формального образования. Динамичность профессиональной сферы меняет само понятие профессии как стабильного структурообразующего параметра. Изменение профессии и социального статуса может проходить в рамках одной биографии, что делает социально-профессиональный статус индивида категорией более условной.

Организаторы Галина Еремичева, Будимир Тукумцев (СИ РАН), eremag@mail.ru